



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad dužnikom LIVIOCOMMERCE d. o. o. u stečaju Poreč, Antonci 7, OIB 59485336728, na prijedlog stečajnog upravitelja, 4. travnja 2018.

z a k l j u č i o j e

Saziva se skupština vjerovnika koja će se održati dana

23. travnja 2018. u 13:00 sati
u prostorijama Trgovačkog suda u Pazinu,
Dršćevka 1, sudnica broj 1.

Dnevni red:

Donošenje odluke o preuzimanju parnice u ime i za račun tužitelja PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o. Zagreb, Smičiklasova 21, protiv tuženika 1. Solange Pastorčić, iz Poreča, Antonci 7, 2. Paola Pastorčića iz Poreča, Antonci 7 i 3. FILIUS d.o.o. Poreč, Antonci 7, radi naknade štete, u predmetu Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. P-110/2017.

U Pazinu, 4. travnja 2018.

Stečajni sudac

Ivan Dujić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena.

DNA:

- e-oglasna ploča suda – osam dana, uz podnesak stečajnog upravitelja sa priložima (listovi 492-504 spisa)

- stečajni upravitelj Damir Debeljuh

ODVJETNIK
DAMIR DEBELJUH
Pula, Laginjina 6
Tel/fax: 052/215 650, 215 670
Stečajni upravitelj
stecajni.debeljuh@gmail.com

Na posl. br. 10 St-250/17

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
4. 4. 20 18. god. u 1 primjeraka sa 4 priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 ____ god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Potpis radnika:

Vatoić

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

-stečajni sudac Ivan Dujčić -

DUŽNIK: LIVIOCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Poreč, Antonci 7, OIB 59485336728

PODNEŠAK

- stečajnog upravitelja

- jednostruko
- prilozi

Ad 1.) Stečajni upravitelj dostavlja u spis ovosudno rješenje posl. br. P-110/2017 od 19.03.2018. kojim se u točki IV poziva da preuzme parnicu u ime i za račun stečajnog dužnika **LIVIOCOMMERCE d.o.o.** u stečaju, a umjesto dosadašnjeg tužitelja **PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o.**, Zagreb. Parnica je velike vrijednosti predmeta spora - vps. je **3.427.761,58 kn (bez kta)**.

Uz rješenje dostavlja se i zaprimljena tužba, odgovor na tužbu i podnesak tužitelja, a koje je priloge stečajni upravitelj zaprimio zajedno s navedenim rješenjem.

Ad 2.) Nadalje, stečajni upravitelj izvještava Sud i vjerovnike da je djelomično unovčena imovina stečajnog dužnika i to dijelovi rashladnih komora koji su, sukladno procjeni sudskog vještaka, prodani kupcu **FILIUS d.o.o.** za iznos iz procjene i to 56.000,00 kn, bez PDV-a.

Ad 3.) Stečajni upravitelj predlaže, sukladno čl. 172. SZ-a, sazvati skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o preuzimanju parnice (**vps. 3.427.761,58 kn**), a koja odluka **neposredno utječe na mogućnost pristupu 1. djelomičnoj diobi**. Naime, preuzimanje parnice ovakve vrijednosti jasno traži i rezerviranje parničnih troškova (samo jedna parnična radnja po punomoćniku odvjetniku je 34.280,00, uvećano za PDV).

U Puli, 30.03.2018.g.

Stečajni upravitelj

Damir Debeljuh

ODVJETNIK - AVOCATO
DAMIR DEBELJUH
PULA, Laginjina 6



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

ODVJETNIČKI URED
Antig Debeljuh

27-03-2018

Primljeno

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Sonji Marinac Rumora, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o. Zagreb, Smičiklasova 21, OIB: 37621439157, kojeg zastupa punomoćnik Saša Anđelković, odvjetniku Zagrebu, Vrbanićeva 20, protiv tuženika 1. SOLANGE PASTORČIĆ, Poreč, Antonci 7, OIB: 11093745816, 2. PAOLO PASTORČIĆ, Poreč, Antonci 7, OIB: 48365203244 i 3. FILIUS d.o.o. Poreč, Antonci 7, OIB: 65895937564, zastupani po punomoćniku Davoru Perušku, odvjetniku u Puli, M. Marulića 31, radi isplate, po zaključenju glavne rasprave, 19. ožujka 2018.,

riješio je

I. Glavna rasprava se ponovno otvara radi dopune postupka, odluke o aktivnoj legitimaciji tužitelja, a sve na temelju članka 305. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 1 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13: u daljnjem tekstu - ZPP).

II. Odgađa se ročište za objavu presude koje je bilo zakazano za 23. ožujka 2018. u 14,00 sati.

III. Ročište za glavnu raspravu zakazuje se za 23. travnja 2018. u 13,00 sati.

IV. Poziva se stečajni upravitelj LIVIOCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Poreč da preuzme ovu parnicu u ime i za račun stečajnog dužnika LIVIOCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Poreč umjesto dosadašnjeg tužitelja PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o. Zagreb.

Obrazloženje

Tužitelj je u ovoj pravnoj stvari podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete za koju navodi da potražuje od tuženika pozivom na odredbe članka 10. stavaka 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima, članka 430. u vezi s člankom 252. Zakona o trgovačkim društvima te pozivom na članak 273. stavku 3. Zakona o trgovačkim društvima. Od tuženika potražuje iznos od 3.427.761,58 kn, koji iznos je potraživao od LIVIOCOMMERCE d.o.o. Poreč. Međutim, nakon podnošenja tužbe nad društvom LIVIOCOMMERCE d.o.o. Poreč otvoren je stečajni postupak rješenjem naslovnog suda poslovni broj St-250/2017 od 12. srpnja 2017.

Otvaranjem stečaja nad društvom dužnikom prestala je aktivna legitimacija tužitelja kao njegovog vjerovnika u parnici radi naknade štete od tuženika Solange Pastorčić kao člana uprave društva dužnika zbog (eventualne) grube povrede dužnosti vođenja poslova urednog i savjesnog gospodarstvenika pa je zbog navedenog valjalo pružiti mogućnost stečajnom upravitelju da se očituje o preuzimanju parnice u odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na naknadu štete po članku 252. stavku 5. Zakona o trgovačkim društvima. (Tako VTS RH u rješenju poslovni broj 83 PŽ-1925/2014-2 od 4. prosinca 2017.).

U Pazinu 19. ožujka 2018.

SUTKINJA



Sonja Marinac Rumora, v.r.

Za točnost otpisaka ovlaštena službenik:

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba. (članak 278. Zakona o parničnom postupku)

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku – odmah telefaksom i poštom
- Tuženicima po punomoćniku – odmah telefaksom i poštom
- Stečajnom upravitelju Damiru Debeljuhu uz presliku tužbe i odgovora na tužbu

8 P-10/2017-1

4941

ODVJETNIČKI URED **ANDELKOVIĆ**
SAŠA ANDELKOVIĆ – odvjetnik

HRVATSKA, 10 000 ZAGREB, Vrbanićeva 20
Tel / fax : 4610-592, 4610-553
E - mail: sasa.andelkovic@email.ht.hr
Zagreb, 28.03.2017. godine

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52 000 PAZIN

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljena neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
31-03-2017 20 god. u 1 primjeraka sa 10 priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana **29.3.** 20 **17.** god.
Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Tužitelj: **PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o.** iz Zagreba

Smičklasova 21, OIB 37621439157

Tuženici: **I. SOLANGE PASTORČIĆ** iz Poreča, Antonci 7, OIB 11093745816

II. PAOLO PASTORČIĆ iz Poreča, Antonci 7, OIB 48365203244

III. FILIUS d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 65895937564

Potpis radnika:

TUŽBA

radi isplate

Punomoć

VPS: 3.427.761,58 kuna

1.
I. tuženica je direktor i zastupa samostalno i pojedinačno trgovačko društvo Liviocommerce d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 59485336728.

II. tuženik jest jedini osnivač, te jedini član uprave koji zastupa samostalno i pojedinačno trgovačko društvo Filius d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 65895937564.
DOKAZ: izvodi iz sudskog registra

2.
U razdoblju od 28.06.2010.godine, pa do 29.01.2011. godine, tvrtka Liviocommerce d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 59485336728, ostala je dužna tužitelju iznos od ukupno 3.379.964,23 kuna, a danas to potraživanje iznosi, a sve temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi broj: Ovr-55/2011 od 17.02.2011. godine doneseno po javnom bilježniku Slavku Remenarić, iz Samobora (rješenje pravomoćno i ovršno 11.03.2011. godine), 3.379.964,23 kuna na ime glavnog duga, uz troškove ovršnog postupka (47.797,35 kuna), te pripadajućih zakonskih zateznih kamata na sve te iznose. Navedeno pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi se u prilogu dostavlja.

Po pravomoćnosti navedenog rješenja o ovrsi, tužitelj je pokušao u postupku izravne naplate, putem FINA-e naplatiti neprijepornu tražbinu prema toj tvrtki, ali je zaprimio obavijest da na računu tvrtke Liviocommerce d.o.o. nema novčanih sredstava, te da je evidentirana u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje.

Ovršna isprava, tj. navedeno rješenje o ovrsi i dalje se nalazi kod FINA-e, te se pokušava i dalje na ovaj način naplatiti dužna tražbina tužitelja.

DOKAZ: Potvrda o redosljedu osnove za plaćanje izdane od FINA-e 09.04.2013.godine

Stanje blokada računa tvrtke Liviocommerce d.o.o. sa Poslovna Hrvatska

Ne postoji bilo kakva druga imovina tvrtke Liviocommerce d.o.o. na kojoj bi tužitelj mogao nastaviti ovrhu.

DOKAZ: Potvrda ZK odjela Poreč Općinskog suda u Puli, broj: 59097/2016, od 04.10.2016. godine

Posebno se ističe da je u prijepornom razdoblju, a tako i u razdoblju prije toga, tvrtka Liviocommerce d.o.o. uspješno poslovala i ostvarivala znatne prihode tijekom raznih poslovnih razdoblja i nije bilo nikakvih razloga da ne isplaćuje prijeporne tražbine tužitelja.

DOKAZ: Izvješće Poslovna Hrvatska za Liviocommerce d.o.o.

Ovo tim više, jer je tužitelj u tom razdoblju toj tvrtki isporučivao voće i povrće, a poglavito banane, koje je odmah potom ta tvrtka plasirala svojim kupcima i od istih odmah naplatila tu prodanu robu.

Zbog toga, tužitelj drži da nije postojao niti jedan ozbiljan i opravdan razlog zbog kojih ta tvrtka nije podmirivala dugovanja tužitelju.

3.

U želji i očito uz prethodni dogovor ostvarena je u najmanju ruku kontroverzna namjera I. tuženice i II. tuženika da se osnivanjem druge tvrtke pokušaju izbjeći sve obveze tvrtke Liviocommerce d.o.o. prema svojim vjerovnicima, pa tako i prema tužitelju.

Zbog toga je II. tuženik osnovao drugu tvrtku, a to je tvrtka koja je u ovom postupku III. tuženi, trgovačko društvo Filius d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 65895937564.

DOKAZ: kao pod 1.

4.

Navedena tvrtka, III. tuženik i Liviocommerce d.o.o. imaju istu osnovnu djelatnost, koja je registrirana u registru Trgovačkog suda u Pazinu, a u naravi obavlja gotovo identičnu djelatnost kao i tvrtka Liviocommerce d.o.o.

Ono što je posebno uočljivo jest činjenica da novo osnovana tvrtka, III. tuženik, posluje na istoj adresi kao i njihova ranija tvrtka Liviocommerce d.o.o. u Poreču, Antonci 7.

5.

Sva imovina koja je bila unesena u tvrtku Liviocommerce d.o.o. nalazi se na istoj adresi u Poreču, Antonci 7, prenesena je u imovinu novo formiranog društva, ovdje III. tuženika.

ODVJETNIČKI URED ANĐELKOVIĆ
SAŠA ANĐELKOVIĆ – odvjetnik

HRVATSKA, 10 000 ZAGREB, Vrbanićeva 20

Tel / fax : 4610-592, 4610-553

E - mail: sasa.andelkovic@email.ht.hr

Zagreb, 28.03.2017. godine

Svi zaposleni prešli su na rad iz tvrtke Liviocommerce d.o.o. u tvrtku III. tuženika.

DOKAZ: neprijeporno, u slučaju poricanja predlaže se vještačenje putem sudskog vještaka financijsko knjigovodstvene struke, uz pribavu podataka od HZMO

6.

Nastavno naprijed navedenom, a naročito pod točkom 2. stavak 4. ove tužbe, a glede dokaza o poslovanju tvrtke Liviocommerce d.o.o., jasno je razvidno da je ta tvrtka u prijemnom razdoblju ostvarivala više desetaka milijuna kuna prihoda, a koji prihodi su nakon osnivanja tvrtke, III. tuženika, praktički prestali biti ostvarivani, s time da je u tom razdoblju bilo zaposleno prosječno po godinama 16 – 12 radnika.

Istovremeno, novo osnovana obiteljska tvrtka, ovdje III. tuženik, u prijemnom razdoblju nije ostvarivala nikakve prihode, da bi istovremeno sa prestankom djelatnosti tvrtke Liviocommerce d.o.o., bitno povećala svoju poslovnu aktivnost, tako da je u razdoblju nakon prijepornog razdoblja, tj. nakon 2010. godine, sada njen prihod više desetaka milijuna kuna, s time da je sa jednog prosječno zaposlenog radnika, sada u toj tvrtki zaposleno prosječno 16 ili više radnika.

DOKAZ: Izvješće Poslovna Hrvatska za Liviocommerce d.o.o.

Izvješće Poslovna Hrvatska za Filius d.o.o.

7.

Imajući sve naprijed navedeno u vidu, jasno se dokazuje tvrdnja tužitelja da je ovakvom mahalojkom tužitelj izigran, jer mu se istom u potpunosti onemogućava naplata njegovih tražbina.

8.

Tužitelj posebno želi naglasiti kako su I. tuženica i II. tuženik u bliskim rodbinskim odnosima, (majka i sin), da prebivaju na istoj adresi u Poreču, Antonci 7, na kojoj su i adrese sjedišta njihovih zajedničkih tvrtki, ako se to sagledava u širem smislu, da na toj istoj adresi stanuje i suprug I. tuženice, a otac II. tuženika, koji je ujedno i jedini osnivač tvrtke Liviocommerce d.o.o.

9.

Imajući naprijed navedeno u vidu, očito je da I. tuženica, kao direktorica koja zastupa samostalno i pojedinačno trgovačko društvo Liviocommerce d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 59485336728, te II. tuženik kao jedini osnivač te jedini član uprave koji zastupa samostalno i pojedinačno trgovačko društvo Filius d.o.o., iz Poreča, Antonci 7, OIB 65895937564, nisu pri vođenju poslova svojih društava posvetili potrebnu pozornost urednih i savjesnih gospodarstvenika, jer nisu po dospelju svojih obveza iste ispunili vjerovnicima, ovdje u konkretnom slučaju tužitelju, čime su grubo povrijedili dužnost da primjene pozornost urednih i savjesnih gospodarstvenika, postupajući očito namjerno, a u najboljem slučaju s krajnjom nepažnjom i neodgovornošću prema obvezama koje su imali prema tužitelju.

Zbog toga je postupanjem svih tuženika, došlo do proboja pravne osobnosti slijedom čega postoji izvan ugovorno zakonska i solidarna odgovornost za štetu I. tuženice kao direktorice koja zastupa samostalno i pojedinačno trgovačko društvo Liviocommerce d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 59485336728 i II. tuženika kao jedinog osnivača, te jedinog član uprave koji zastupa samostalno i pojedinačno trgovačko društvo Filius d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 65895937564, te III. tuženika.

Odgovornost navedenih fizičkih i pravnih osoba, proizlazi iz odredaba čl. 10. st. 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima, čl. 430. u svezi čl. 252., te čl. 273. st. 3. ZTD-a.

Svi navedeni tuženici odgovorni su za štetu koja je nastupila tužitelju, jer su svojim ponašanjem onemogućili tužitelju naplatu svojih potraživanja, a svi kao solidarni dužnici su time ostvarili korist zbog njihovih postupanja kao naprijed navedeno, prebacivanjem poslovanja i imovine društva na III. tuženika, umanjujući pritom imovinu stvarnog dužnika, tvrtke Liviocommerce d.o.o., znajući time da stvarni dužnik Liviocommerce d.o.o. neće moći, a očito niti ne želeći i dalje, podmiriti svoje obveze prema tužitelju.

10.

Nastavno svemu navedenom, jer je očito da postoji odgovornost tuženika za nastale obveze, tužitelj predlaže da naslovni sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

PRESUDU

I.

Nalaže se tuženicama, **SOLANGE PASTORČIĆ** iz Poreča, Antonci 7, OIB 11093745816, **PAOLU PASTORČIĆ** iz Poreča, Antonci 7, OIB 48365203244 i **FILIUS d.o.o.** iz Poreča, Antonci 7, OIB 65895937564, solidarno isplatiti tužitelju **PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o.** iz Zagreba, Smičklasova 21, OIB 37621439157 iznos od **3.427.761,58 kuna**, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 %-nih poena do 31.07.2015. godine, a od 01.08.2015. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 %-nih poena, i to na iznos od:

- 41.028,37 kuna, tekućim od 28.06.2010. godine, pa do isplate,
- 6.848,64 kuna, tekućim od 25.07.2010. godine, pa do isplate,
- 20.545,92 kuna, tekućim od 27.07.2010. godine, pa do isplate,
- 6.966,72 kuna, tekućim od 29.07.2010. godine, pa do isplate,
- 13.933,44 kuna, tekućim od 30.07.2010. godine, pa do isplate,
- 6.966,72 kuna, tekućim od 01.08.2010. godine, pa do isplate,
- 6.966,72 kuna, tekućim od 03.08.2010. godine, pa do isplate,
- 141.577,92 kuna, tekućim od 05.08.2010. godine, pa do isplate,
- 13.933,44 kuna, tekućim od 06.08.2010. godine, pa do isplate,
- 140.279,04 kuna, tekućim od 07.08.2010. godine, pa do isplate,
- 140.279,04 kuna, tekućim od 09.08.2010. godine, pa do isplate,
- 20.900,16 kuna, tekućim od 10.08.2010. godine, pa do isplate,
- 13.933,44 kuna, tekućim od 13.08.2010. godine, pa do isplate,
- 129.888,00 kuna, tekućim od 19.08.2010. godine, pa do isplate,

ODVJETNIČKI URED **ANDELKOVIĆ**
SAŠA ANDELKOVIĆ – odvjetnik

HRVATSKA, 10 000 ZAGREB, Vrbanićeva 20

Tel / fax : 4610-592, 4610-553

E - mail: sasa.andelkovic@email.ht.hr

Zagreb, 28.03.2017. godine

- 129.888,00 kuna, tekućim od 23.08.2010. godine, pa do isplate,
 - 19.660,32 kuna, tekućim od 24.08.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 27.08.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 30.08.2010. godine, pa do isplate,
 - 136.382,40 kuna, tekućim od 06.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 118.198,08 kuna, tekućim od 11.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 110.404,80 kuna, tekućim od 16.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 77.262,45 kuna, tekućim od 18.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 77.262,45 kuna, tekućim od 20.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 34.361,28 kuna, tekućim od 23.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 112.914,00 kuna, tekućim od 25.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 17.180,64 kuna, tekućim od 25.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 26.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 22.907,52 kuna, tekućim od 26.09.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 04.10.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 09.10.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 16.10.2010. godine, pa do isplate,
 - 29.520,00 kuna, tekućim od 16.10.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 23.10.2010. godine, pa do isplate,
 - 11.808,00 kuna, tekućim od 25.10.2010. godine, pa do isplate,
 - 111.703,68 kuna, tekućim od 28.10.2010. godine, pa do isplate,
 - 115.600,32 kuna, tekućim od 04.11.2010. godine, pa do isplate,
 - 107.807,04 kuna, tekućim od 15.11.2010. godine, pa do isplate,
 - 111.703,68 kuna, tekućim od 20.07.2010. godine, pa do isplate,
 - 111.703,68 kuna, tekućim od 05.12.2010. godine, pa do isplate,
 - 111.703,68 kuna, tekućim od 11.12.2010. godine, pa do isplate,
 - 28.339,20 kuna, tekućim od 24.12.2010. godine, pa do isplate,
 - 35.424,00 kuna, tekućim od 27.12.2010. godine, pa do isplate,
 - 23.202,72 kuna, tekućim od 30.12.2010. godine, pa do isplate,
 - 23.025,60 kuna, tekućim od 03.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 23.025,60 kuna, tekućim od 07.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 23.025,60 kuna, tekućim od 10.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 30.700,80 kuna, tekućim od 11.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 23.025,60 kuna, tekućim od 17.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 23.025,60 kuna, tekućim od 17.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 29.520,00 kuna, tekućim od 21.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 7.380,00 kuna, tekućim od 23.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 29.047,68 kuna, tekućim od 29.01.2011. godine, pa do isplate,
 - 47.797,35 kuna, tekućim od 17.02.2011. godine, pa do isplate,
- sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II.

Nalaže se tuženicima solidarno naknaditi tužitelju troškove ovoga postupka, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, tekućim od dana donošenja platnog naloga, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem

prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 %-nih poena, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj zastupan po:

ODVJETNIK
SAŠA ANDELKOVIĆ
Vrbanićeva 20, Zagreb

Tužitelj potražuje trošak:

Sastav tužbe

34.280,00 kuna

Sudska pristojba

5.000,00 kuna

89-110/2017-5

497
24

Odvjetnik Davor Peruško
 Ured: M. Marulića 31, 52100 Pula
 Tel/fax. 00 385 52 210-163
 Mob: 00385 98/255 635
 OIB: 54905004565
 E-mail: odv.perusko@pu.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 - 1-06-2017 20 god. u 9 primjeraka sa 5 priloga
 i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim ometom.
 Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 god.
 Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
 - nedostaje takse _____ kuna - pismeno primijeno _____
 Primljene vrijednosti (broj, taksu, marke i sl.) _____

Pravna stvar:

Tužitelj: PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o. Zagreb, Smičiklasova 21,
 OIB: 37621439157, kojeg zastupa punomoćnik Saša Anđelković, odvjetnik iz
 Zagreba, Vrbanićeva 20

na posl.br. 8 P-110/2017

Potpis radnika:

Tuženici: 1. SOLANGE PASTORČIĆ Poreč, Antonci 7, OIB: 11093745816
 2. PAOLO PASTORČIĆ Poreč, Antonci 7, OIB: 48365203244
 3. FILIUS d.o.o. Poreč, Antonci 7, OIB: 65895937564 svi zastupani po
 odvjetniku Davoru Perušku iz Pule, Marulićeva 31

radi: isplate

VPS: 3.427.761,58 kuna

ODGOVOR NA TUŽBU

-2x
 -punomoć

I. Obavještavamo Naslov da su tuženici za zastupanje u citiranoj pravnoj stvari opunomoćili Davora Peruška, odvjetnika iz Pule.

Dokaz: punomoć u prilogu

II. Tuženici u cijelosti osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev, u osnovi i visini iznosa, te iznose kako slijedi:

Ad 1) Prvenstveno ističemo **prigovor zastare** jer je nastupila apsolutna zastara potraživanja naknade štete obzirom da je sukladno čl. 230. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO) protekao objektivni rok od 5 godina od dana kada je šteta nastala, a prema navodima tužitelja iz toč. 9. tužbe I. tuženica i II. tuženik su grubo povrijedili dužnost da primjene pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika jer nisu po dospijeću svojih obveza iste ispunili vjerovnicima, a kako se radi o **obvezama koje su dospjele u razdoblju od 28.06.2010.g. do 29.01.2011.g.** jasno je da je šteta nastala u tom razdoblju i da je od tada proteklo više od 5 godina.

Također ističemo i **prigovor zastare** za zahtjeve za naknadom štete iz čl. 252. st. 5. i čl. 273. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (dalje ZTD) na koje se tužitelj poziva jer čl. 252. st. 6. i čl. 273. st. 6. izričito navode da zahtjevi iz prethodnih stavaka tih članaka **zastarijevaju za 5 godina**. Kako čl. 252. st. 6. i čl. 273. st. 6. nigdje ne navode početak zastarnog roka imaju se stoga primjenjivati opće odredbe iz čl. 215. ZOO-a prema kojima zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. (*odluka Vrhovnog suda RH Revt-233/10-2*)

Taj rok počinje teći od časa kada nastane zahtjev protiv člana uprave, tj. od dana kada se protiv člana uprave mogla podignuti tužba. Kako su prema navodima tužitelja iz toč. 9. tužbe I. tuženica i II. tuženik grubo povrijedili dužnost da primjene pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika jer nisu po dospijeću svojih obveza iste ispunili vjerovnicima, a kako se radi o **obvezama koje su dospjele u razdoblju od 28.06.2010.g. do 29.01.2011.g.** jasno je da je šteta nastala u tom razdoblju i da je tužitelj bio tada ovlašten podići tužbu protiv I. tuženice kao člana uprave društva. **Traži se da je šteta već nastala, a za računanje roka nije bitno zna li vjerovnik za to da su ispunjeni uvjeti za podizanje tužbe.**

Također, tužitelj je 11.03.2011.g. dobio pravomoćno i ovršno Rješenje o ovrsi broj: Ovr-55/2011 od 17.02.2011. doneseno po javnom bilježniku Slavku Remenariću iz Samobora nakon čega je pokušao se namiriti izravnom naplatom putem FINE gdje je dobio informaciju da nema novčanih sredstava na računu Liviocommerce d.o.o. Tužitelj je znao da je Liviocommerce d.o.o. insolventan i mogao je već tada podići tužbu kojom postavlja zahtjev za naknadu štete protiv člana uprave sukladno čl. 252. st. 5. ZTD-a.

U svakom slučaju rok za podnošenje zahtjeva za naknadu štete po čl. 252. st. 6. i čl. 273. st. 6. od pet godina je protekao i temeljem toga tužbeni zahtjev treba odbaciti kao nedopušten.

Opreza radi, ističemo i prigovor zastare na **rok za podizanje tužbe za pobijanje dužnikovih radnji na štetu vjerovnika** propisan čl. 71. ZOO-a jer je neupitno prošlo više od 3 godine od prijepornog razdoblja u 2010. i 2011.g. kad je navodno poduzeta pravna radnja koja se pobija.

Ad 2) Nesporno je da je Rješenje o ovrsi broj: Ovr-55/2011 od 17.02.2011. doneseno po javnom bilježniku Slavku Remenariću iz Samobora postalo pravomoćno i ovršno 11.03.2011.g. i da je utvrđeni iznos Liviocommerce d.o.o., **a ne tuženici**, ostao dužan tužitelju te bi stoga se tužitelj trebao pokušati namiriti u stečajnom postupku iz imovine stečajnog dužnika koji je ionako pokrenuo tužitelj, a koji se vodi na ovom sudu pod posl.br. 10 St-250/17.

Ad 3) Navodi tužitelja iz točke 3. tužbe da se radi o "kontroverznoj" namjeri I. tuženice i II. tuženika da su osnivanjem druge tvrtke pokušali izbjeći svoje obveze su potpuno činjenično neutemeljeni, dokazima nepoduprijeti, pravno i životno nelogični te inskostruirani sa namjerom da bi se tuženike prikazalo kao nepoštene trgovce.

Sasvim je nejasno kako tužitelj smatra da se radilo o namjeri izbjegavanja obaveza nastalih u razdoblju od 28.06.2010. do 29.01.2011. osnivanjem novog društva, a nesporno je i jasno vidljivo iz sudskog registra da je tvrtku Duga d.o.o. **09.08.2004.g.** kupio II. tuženik Paolo Pastorčić, preimenovao ju u Filius d.o.o. i promjenu upisao u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci 24.08.2004.g. Kasnije u toč. 6. tužbe tužitelj ponovno tvrdi kako se radi o novoosnovanoj tvrtki i ponovno paušalnim navodima želi inskonstruirati činjenično stanje u svoju korist.

*Dokaz: - izvadak iz sudskog registra za Filius d.o.o.
- izvadak iz sudskog registra za Liviocommerce d.o.o*

Nadalje iz kartica glavne knjige jasno je vidljivo s kime, kada i kako su poslovali tužitelj, III. tuženik Filius d.o.o. i Liviocommerce d.o.o. Potpuno je nelogično da tužitelj navodi da se radi o novoosnovanom društvu osnovanom samo radi izbjegavanja obaveza kada je nesporno da je 2010.g. tužitelj poslovao i sa Filius d.o.o. i sa Liviocommerce d.o.o. te je nastavio poslovati sa Filius d.o.o. u 2011. i 2012. godini. i prema tome zna da se radi o tvrtki osnovanoj puno prije nastalih obaveza.

*Dokaz: - kartica glavne knjige za 2010.g. Liviocommerce d.o.o.
- kartica glavne knjige za 2010.g. Filius d.o.o.
- kartica glavne knjige za 2011.g. Filius d.o.o.*

Ad 4) Tužitelj u toč. 2. tužbe pasusu 4. navodi kako je društvo Liviocommerce d.o.o. ostvarivalo znatne višemilijunske prihode, a pritom propušta iz Izvješća Poslovna Hrvatska provjeriti i ukupne rashode u prijepornom razdoblju, a i prije njega, **koji jasno govore da je 2010.g. društvo poslovalo sa gubitkom.** Također u sljedećem pasusu tužitelj navodi kako je Liviocommerce d.o.o. odmah naplatio prodanu robu od kupaca, a iz izvješća se jasno i nesporno može utvrditi da je Liviocommerce d.o.o. imao u tom razdoblju **preko 7 miliona kuna potraživanja prema kupcima i poslovao s gubitkom.**

Dokaz: - izvješće Poslovna Hrvatska za Liviocommerce d.o.o.

Naime, Liviocommerce d.o.o. je upao u probleme 28.12.2009.g. kada je veliki požar zahvatio halu u kojoj su poslovali i uništio ledene komore za spremanje robe čime je nastala šteta od 2.000.000,00 kn. Od posljedica požara se tvrtka nije mogla nikako oporaviti jer je u trenutku požara Liviocommerce d.o.o. imao oko 7.000.000,00 kn nenaplaćenih potraživanja od kupaca te je nakon mukotrpne borbe za opstanak na tržištu tvrtka 29.11.2010.g. prvi put završila u blokadi. Da se društvo našlo u velikoj krizi potvrđuju i otkazi ugovora o radu zbog smanjenog obujma posla direktorici Solange Pastorčić, voditeljici računovodstva Patriciji Radetić i skladištaru trgovcu Zvonku Iliću.

Dokaz: - zapisnik od požara od 28.12.2009. koji ćemo dostaviti naknadno nakon pribavljanja od vatrogasne postaje
- preslike ugovora o radu

Liviocommerce d.o.o. je nastavio raditi i u 2011.god., s time da je bio u blokadi 125 dana u godini. Te 2011.g. nije uzimao robu od tužitelja već je samo **uplatio 250.000,00 kuna u dobroj namjeri da riješi dug prema tužitelju.** 21.02.2012. Liviocommerce d.o.o. je završio u blokadi koja traje do danas.

Dokaz: - kartica glavne knjige za 2011.g. Liviocommerce d.o.o.
- Izvješće Poslovna Hrvatska za Liviocommerce d.o.o.

Filius d.o.o. je također koristio istu halu za skladištenje robe, no kako nije bio pogođen požarom nastavio je sa uspješnim poslovanjem, pa tako je još 2010.g. poslovao sa tužiteljem.

Tužitelj i Filius d.o.o. su poslovali i u 2011. i u 2012.g. te iz kartice glavne knjige za tu godinu je vidljivo da je **Filius d.o.o. uzimao robu od tužitelja prije preuzimanja kupaca od Liviocommerca d.o.o.**

Dokaz: - kartica glavne knjige za 2012.g. Filius d.o.o.
- kartica glavne knjige za 2011.g. Liviocommerce d.o.o

Ad 4) Tužitelj poziva na odgovornost članova društva prema čl. 10. st. 3. i 4. ZTD-a jer su zloupotrebili okolnost da član društva ne odgovara sa njegove obaveze, ali nijednim dokazom ne potvrđuje vlastite navode. Naime činjeničnim navodima o nemogućnosti podmirenja tražbine, paušalnim navodima o štetnom poslovanju i insinuacijama usmjerenima na konstruiranje namjernih radnji tuženika ne konkretizira o kojim se radnjama točno radi i od čega su se točno sastojale jer sama činjenica da je u poslovanju Liviocommerca d.o.o. došlo do određenih poteškoća i nepodmirenja obveza ne imputira I. tuženoj da je u svom radu bila nesavjesna i da nije primjenila pažnju dobrog gospodarstvenika. (odluka Županijskog suda u Rijeci Gž-1943/2014)

Teret dokaza da je riječ o zlouporabi je na tužitelju. Tužitelj mora dokazati kumulativno ispunjene pretpostavke: **a)** radnju ili propuštanje člana uprave kojih je posljedica da tražbina vjerovnika nije podmirena, **b)** štetu koja je time počinjena vjerovniku, **c)** uzročnu vezu između radnje ili propusta i prouzročene štete te **d)** krivnju člana uprave.

Što se tiče primjene odredaba čl. 10. st. 3. i 4. ZTD-a na II. i III. tuženika upućujemo **prigovor promašene pasivne legitimacije** jer oni nemaju nikakve veze sa odlučivanjem u Liviocommercu d.o.o. i stoga nisu mogli ni zloupotrebjavati ovlasti jer nisu ni članovi tog društva.

III. Shodno navedenome tuženici predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan i obaveže tužitelja da tuženicima nadoknadi troškove postupka.

U Puli, 30.05.2017.god.

Odvjetnik **Davor Peruško**
Ured: M. Marinkica 31, 52100 Pula
Tel: +386/52/384-908
Tel/fax: 052/210-163
Mob: 098/255 835
E-mail: davor.perusko@pu.t-com.hr

Tuženici p.p.

88-110/17-7

57
502

ODVJETNIČKI URED **ANDELKOVIĆ**
SAŠA ANDELKOVIĆ – odvjetnik

HRVATSKA, 10 000 ZAGREB, Vrbanićeva 20
Tel / fax : 4610-592, 4610-553
E - mail: sasa.angelkovic@email.ht.hr
Zagreb, 03.07.2017. godine

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Drščevka 1
52 000 PAZIN

Na broj: **P-110/2017**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
6 -07- 2017 god. u 2 primjeraka sa 1 priloga
i _____ rubriki.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 4.7. 20 17 god.
Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostajanje takse _____ Pismeno primljeno bez takse.
Primljeno u skladu s (navođeno, takse, marke i sl.) _____

Tužitelj: **PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o.** iz Zagreba,

Smičiklasova 21, OIB 37621439157

Tuženici: **I. SOLANGE PASTORČIĆ** iz Poreča, Antonci 7, OIB 11093745816

II. PAOLO PASTORČIĆ iz Poreča, Antonci 7, OIB 48365203244

III. FILIUS d.o.o. iz Poreča, Antonci 7, OIB 65895937564

Potpis radnika:

PODNEŠAK TUŽITELJA

1. Tužitelj potvrđuje primitak dopisa suda, te odgovora na tužbu tuženika, te navodi kako slijedi.
2. Prije svega tužitelj moli i predlaže sudu da u što kraćem roku zakaže ročište kako bi se ovaj postupak nastavio i okončao u razumnom roku.
3. Vezano za navode odgovora na tužbu glede merituma stvari, za sada tužitelj nalazi za potrebnim navesti samo slijedeće.

Tuženici ističu prigovor zastare.

Isticanje tog prigovora legitimno je pravo svake parnične stranke, te s tim u svezi a s pozicije razumijevanja postupanja tuženika, tužitelj samo može istaknuti da je to jedan od načina da se izbjegne od zarade koje im je tužitelj omogućio, platiti mu dužne iznose.

Drugo je pak pitanje moralnosti, poštenja i pravednosti.

No, unatoč tome, tužitelj će u daljnjem tijeku postupka obrazložiti da je osim što je nekorektan i nepošten istaknuti prigovor zastare pravno i činjenično potpuno neutemeljen.

4.

Također su tuženici istakli prigovor da njihove tvrtke i oni osobno nisu postupali u namjeri da oštete svoje vjerovnike, a pritom niti tužitelja.

Navedeni prigovori tuženika također su suprotni stvarnom stanju stvari i odnosa, i ničim ne odgovaraju istini, a što je tužitelj dokazao navodima svoje tužbe, a dokazivat će i u daljnjem tijeku ovog postupka.

5.

O kontroverznim navodima glede oštećenja opreme i uređaja njihove ranije tvrtke Liviocommerce d.o.o., tužitelj za sada uopće ne želi bilo što komentirati, samo uočava navod tuženika da III.tuženik sve te uređaje i opreme i dalje koristi, jer da on nije bio opožaren?!

6.

Na kraju samo treba reći da nigdje u odgovoru na tužbu tuženici ne spominju da je njihova prethodna tvrtka u kojoj su obavljali djelatnost istu koju sada obavlja III.tuženik, u istim prostorijama, skladištima, hladnjačama, uredima, kamionima i sl., ostala tužitelju dužna utuženi iznos sad već veći od 5 milijuna kuna, kao da to nije niti važno, već je samo bilo važno iskazati prigovor zastare.

Možda još samo na kraju treba reći da je gospodin Livio Pastorčić, suprug I.tužene, a otac II.tuženika, u više prigoda obećavao tužitelju da će mu po malo vraćati dug, i da ništa s tim u svezi ne brine, jer samo da otplati neki dug banci, i to tako u nekoliko navrata.

7.

Predlaže se tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti usvojiti, spp.

Tužitelj zastupan po:

ODVJETNIK
SAŠA ANDELKOVIC
Vrbanićeva 20. Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Z A P I S N I K

od 7. veljače 2018. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Pazinu, Dršćevka 1

NAZOČNI OD SUDA:

Sutkinja:

Sonja Marinac Rumora

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: PACIFIC FRUIT LIMITED d.o.o.

Zagreb

Tuženik: 1. SOLANGE PASTORČIĆ, Poreč

2. PAOLO PASTORČIĆ, Poreč

3. FILIUS d.o.o. Poreč

Zapisničarka:

Hani Udovičić

Radi: isplate

Sutkinja otvara pripremno ročište u 10,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. punomoćnika Đorđe Anđelković, odvjetnik u Zagrebu, prema punomoći koja prileži u spisu,

Za tuženika: punomoćnik Davor Peruško, odvjetnik u Puli.

Zamjenik punomoćnik tužitelja u cijelosti ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predlaže da se izvrši uvid u spis naslovnog suda St-250/17. Nadalje, kao i u podnesku kojim se očitovao na odgovor na tužbu, navodi da je legitimno istaknut prigovor zastare međutim u konkretnom slučaju radi se o nekorektnom prigovoru tuženika s obzirom na to da je tužitelj vjerujući obećanjima društva Liviocommerce d.o.o. odgađao naplatu svojega potraživanja i podnio rješenje o ovrsi na naplatu u 2013. kada je doista blokada Liviocommerce pala na 300 i nešto tisuća. Međutim, u 2017. račun tog društva bio je blokiran u više milijunskim iznosima te je tada podnesena tužba a nakon toga i prijedlog za pokretanjem stečajnog postupka.

Na upit suda pojašnjava da je tužba u odnosu na tuženicu Solange Pastorčić podnesena s obzirom na to da se radi o direktorici jednog i drugog društva pa se u odnosu na nju u tužbi poziva na članak 430. u vezi s člankom 252. i 273. stavak 3. ZTD. Također ista je osnova zahtjeva u odnosu na tuženika Paola Pastorčića. Djelovanjem društva Filius d.o.o. došlo je do proboja prayne osobnosti jer je član društva Filius d.o.o. Paolo Pastorčić sin osnivača Liviocommerce d.o.o. Livia Pastorčića, a također sin tuženice Solange Pastorčić. Ustraje pri svim dokaznim prijedlozima iznesenim u tužbi. Predlaže saslušanje stranaka.

Punomoćnik tuženika protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu. Ustraje pri svim navodima iz odgovora na tužbu a posebice ističe da je tuženik Filius d.o.o. osnovan 2004. te da u vrijeme kada je dospjela obveza Liviocommerce d.o.o. prema tužitelju je Filius d.o.o. također poslovalo sa tužiteljem ali pri tome nije imao obvezu da tužitelju on ispuni potraživanje koje je tužitelj imao prema Liviocommerce d.o.o. Iz dokumentacije priložene spisu proizlazi da je u 2010. promet između tužitelja i Filius d.o.o. bio u iznosu preko milijun kuna. Pojašnjava da je do nemogućnosti ispunjenja obaveza od strane Liviocommerce d.o.o. došlo uslijed požara hala tog društva koja je šteta bila procijenjena na 8.000.000,00 a osiguravajuće društvo je

isplatilo svega 1.000.000,00 kn. Predlaže da se sasluša na te okolnost, svjedok Livio Pastoričić na adresi Poreč, Antonci 7.

Sutkinja donosi

rješenje

I. Zaključuje se prethodni postupak te se prelazi u stadij glavne rasprave, a ročište za glavnu raspravu održati će se u nastavku pripremnog ročišta.

II. Provesti će se dokaz uvidom u spis naslovnog suda St-250/17.

Punomoćnici stranaka ustraju ori svim navodima iznesenim u prethodnom postupku.

Sutkinja donosi

rješenje

Odbija se prijedlog za provođenjem dokaza saslušanjem stranaka, svjedoka Livia Pastorčića, provođenje financijskog vještačenja i pribavu podataka od HZMO.

Utvrđuje se da je iz upisnika suda na ročište za glavnu raspravu rad i uvida donesen spis St-250/17.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ustraje pri tužbi, predlaže prihvaćanje tužbenog zahtjeva u cijelosti a u slučaju zaključenja glavne rasprave predlaže da se po usvajanju tužbenog zahtjeva tuženicama naloži da tužitelju naknade trošak postupka i to trošak sastava tužbe u iznosu od 34.280,00 kn, za podnesak od 3. srpnja 2017. u iznosu od 34.280,00 te pristup na današnje ročište u iznosu od 34.280,00 uvećano za PDV, te sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn a za pristojbu na presudu iznos po određenju suda.

Punomoćnik tuženika potražuje trošak parničnog postupka i to za stav odgovora na tužbu i pristup na današnje ročište u iznosu od 68.560,00 kn uvećano za PDV.

Sutkinja donosi

rješenje

Provodi se

DOKAZNI POSTUPAK

Vrši se uvid u dokumentaciju u spisu i to izvatke iz sudskog registra (list 5-6, 32-35 spisa), rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (list 7-12 spisa), potvrdu o redosljedu osnove za plaćanje (list 13 spisa), ispis sa stranice Poslovna hr. (list 14,16 i 17, 42 i 43 spisa), potvrdu Općinskog suda u Puli-Pola (list 15 spisa), odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu (list 36-41 spisa), kartice glavne knjige (list 44-55 spisa), te se vrši uvid u spis St-250/17.

Na tako provedeni dokazni postupak primjedbi nema.

504
64

Ova pravna stvar je dovoljno raspravljena pa se glavna rasprava zaključuje.
Ročište za objavu presude zakazuje se za dan

23. ožujka 2018. godine u 14:00 sati.

Stranke se upozoravaju na odredbu članka 335. stavak 7., 9. i 10 Zakona o parničnom postupku. ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 148/11 i 25/13)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju kada uredno pozvana stranka ne pristupi na ročište za objavu presude sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Punomoćnici stranaka poziv za ročište za objavu primaju na znanje što potvrđuju potpisom zapisnika, pa im se poseban poziv neće dostavljati.

Dovršeno u 10,45 sati

Sudkinja



Zapisničarka



Stranke

